

**Atenção: Não serão aceitas respostas sem justificativa.  
Resolver as questões nos espaços apropriados.**

---

**Q1)** Sejam  $(X_1, X_2)$  a variável aleatória bidimensional cuja distribuição conjuntada é dada pela tabela:

$X_1 \setminus X_2$		-1		0		1		$p_1(x_1)$
-1		0,2		0,0		0,2		0,4
0		0,0		0,2		0,0		0,2
-1		0,2		0,0		0,2		0,4
$p_2(x_2)$		0,4		0,2		0,4		1

- (a) Calcule  $E(X_i)$  e  $\text{Var}(X_i)$ , sendo  $i=1,2$ .
  - (b) Calcule  $E(X_1 X_2)$ ,  $\text{Cov}(X_1, X_2)$  e  $\text{Var}(X_1 - X_2)$ . As v.a.'s  $X_1$  e  $X_2$  são independentes?
  - (c) O que se pode dizer sobre a veracidade da afirmação:  
"Se  $X_1$  e  $X_2$  são independentes, então  $\text{Cov}(X_1, X_2)=0$ "? Justifique.
  - (d) O que se pode dizer com relação a esta afirmação:  
"Se  $\text{Cov}(X_1, X_2)=0$ , então  $X_1$  e  $X_2$  são independentes"? Justifique.
- Q2)** A quantidade de partículas emitidas por uma fonte radioativa durante um período de uma hora é uma variável aleatória de Poisson com parâmetro  $\lambda$ , a princípio desconhecido. Sabe-se que a probabilidade de nenhuma partícula ser emitida durante esse intervalo de tempo é de 0,00673.
- (a) Em média, quantas partículas são emitidas por hora? Escreva também a expressão da função densidade de probabilidade de  $T$ , o tempo em horas entre duas emissões consecutivas.
  - (b) Sabendo que em 20 minutos após uma emissão nenhuma outra partícula foi emitida, qual a probabilidade de que precisamos esperar mais meia hora pela próxima emissão?
  - (c) Sejam  $X_1, \dots, X_{24}$  os números de partículas emitidas pela fonte ao longo das 24 horas de um determinado dia, e admita que as quantidades de partículas emitidas em horas distintas são independentes entre si. Qual é a probabilidade de, ao longo dessas 24 horas, observarmos a emissão de no máximo 100 partículas?
- Q3)** Sejam  $\bar{X}_1$  a média de uma amostra aleatória de dimensão  $n$  extraída de uma população normal de valor esperado  $\mu$  e variância  $\sigma_1^2$ , e  $\bar{X}_2$  a média de uma amostra aleatória de dimensão  $n$ , independente da primeira, extraída de uma população normal de valor esperado  $\mu$  e variância  $\sigma_2^2$ . Mostre que:
- (a) Se  $w \in [0, 1]$ ,  $w\bar{X}_1 + (1 - w)\bar{X}_2$  é um estimador não viesado de  $\mu$ .
  - (b) A variância do estimador em (a) é mínima quando  $w = \frac{\sigma_2^2}{\sigma_1^2 + \sigma_2^2}$
- Q4)** Em uma linha de produção, o engenheiro responsável pelo controle de qualidade deseja estimar a proporção  $p$  de itens defeituosos produzidos. Para isso, seleciona aleatoriamente uma amostra de 50 itens, observando 4 itens defeituosos. Historicamente, mesmo em ocasiões de descontrole na linha de produção, a proporção de itens defeituosos jamais superou 15% e o engenheiro acredita que esse limiar continue a valer.
- (a) Construa um intervalo não conservativo ao nível de confiança 95% para a proporção de itens defeituosos na linha de produção.
  - (b) Qual deve ser o tamanho de amostra coletada para que, ao se utilizar a proporção amostral de itens defeituosos ( $\hat{p}$ ) como estimador da proporção de itens defeituosos ( $p$ ) na linha de produção, o erro absoluto de estimação  $|\hat{p} - p|$  seja inferior a 0,05, com probabilidade 95%?
  - (c) Com base nos resultados experimentais calcule o p-valor correspondente ao teste da hipótese  $H_0$  de que a proporção de itens defeituosos não supera 7% contra a alternativa  $H_1$  de que supera 7%.

## Solução

- Q1) (a)  $E(X_i) = -1 \times 0,4 + 0 \times 0,2 + 1 \times 0,4 = 0$   
 $Var(X_i) = E(X_i^2) = (-1)^2 \times 0,4 + 0^2 \times 0,2 + 1^2 \times 0,4 = 0,8$
- (b)  $E(X_1 X_2) = 1 \times 0,2 + (-1) \times 0,2 + 1 \times 0,2 + (-1) \times 0,2 = 0$   
 $Cov(X_1, X_2) = E(X_1 X_2) - E(X_1)E(X_2) = 0$   
 $Var(X_1 - X_2) = Var(X_1) + Var(X_2) - 2Cov(X_1, X_2) = 1,6$   
 $X_1$  e  $X_2$  não são v.a.'s independentes! Pois,  $p(-1, -1) = 0,2 \neq p(-1)p(-1) = 0,4 \times 0,4 = 0,16$
- (c) Como,  $Cov(X, Y) = E(XY) - E(X)E(Y)$ , quando  $X$  e  $Y$  são independentes,  $Cov(X, Y) = 0$ .
- (d) Nos itens (a) e (b) acima vimos um contra exemplo que mostra que a recíproca da afirmação do item (c) não é verdadeira.  $X_1$  e  $X_2$  não são independentes, mas a Covariância é zero.
- Q2) (a) Seja  $X$  o número de partículas emitidas pela fonte radioativa em um período de uma hora. Primeiramente calculemos o parâmetro  $\lambda$ . Temos que

$$0,00673 = P(X = 0) = e^{-\lambda} \Rightarrow \lambda = -\ln(0,00673) = 5,00,$$

na precisão de duas casas decimais. Como  $E[X] = \lambda$ , em média 5 partículas são emitidas por hora. Sabemos que  $T \sim \text{Exp}(\lambda)$ , de modo que a densidade de  $T$  é dada por  $f_T(t) = 5e^{-5t}$ , para  $t > 0$  e  $f_T(t) = 0$ , se  $t < 0$ .

- (b) Pela propriedade da perda de memória da exponencial, temos que:

$$\begin{aligned} P(T > 5/6 | T > 1/3) &= P(T > 1/2) \\ &= \int_{1/2}^{\infty} 5e^{-5t} dt = 0,08 = 8\%. \end{aligned}$$

- (c) Seja  $Y = X_1 + \dots + X_{24}$  o número de partículas emitidas ao longo do dia. Sabemos que  $Y \sim \text{Poi}(5 \times 24) = \text{Poi}(120)$ , porém é inviável trabalhar com tal distribuição. Por isso, com base no TCL, a aproximamos por uma v.a.  $\tilde{Y}$ , com distribuição Normal de média  $\mu = \lambda = 120$  e variância  $\sigma^2 = \lambda = 120$ . Usando a correção para a continuidade, temos que:

$$\begin{aligned} P(Y \leq 100) &= P(Y \leq 100,5) \\ &\approx P(\tilde{Y} \leq 100,5) = P\left(\frac{\tilde{Y} - 120}{\sqrt{120}} < \frac{100,5 - 120}{\sqrt{120}}\right) \\ &= \Phi(-1,78) = 1 - 0,9625 = 0,0375. \end{aligned}$$

- Q3) (a)  $w\bar{X}_1 + (1-w)\bar{X}_2$  é não viesado se  $E[w\bar{X}_1 + (1-w)\bar{X}_2] = \mu$ . Por hipótese do exercício  $E(\bar{X}_1) = E(\bar{X}_2) = \mu$ . Então, temos que  $E[w\bar{X}_1 + (1-w)\bar{X}_2] = wE(\bar{X}_1) + (1-w)E(\bar{X}_2) = w\mu + (1-w)\mu = \mu$ . Logo,  $w\bar{X}_1 + (1-w)\bar{X}_2$  é não viesado.
- (b) A variância de  $w\bar{X}_1 + (1-w)\bar{X}_2$  é dada por

$$V(w) = Var(w\bar{X}_1 + (1-w)\bar{X}_2) = w^2 Var(\bar{X}_1) + (1-w)^2 Var(\bar{X}_2) = w^2 \frac{\sigma_1^2}{n} + (1-w)^2 \frac{\sigma_2^2}{n}$$

Igualando a zero a derivada dessa expressão com relação a  $w$ , conclui-se que  $Var(w\bar{X}_1 + (1-w)\bar{X}_2)$  será mínima se

$$\frac{dV}{dw} = 2w \frac{\sigma_1^2}{n} - 2(1-w) \frac{\sigma_2^2}{n} = 0$$

ou equivalentemente se

$$w = \frac{\sigma_2^2}{\sigma_1^2 + \sigma_2^2}.$$

A garantia de que o ponto é de mínimo está no fato da segunda derivada ser sempre positiva:

$$\frac{d^2V}{dw^2} = 2 \frac{\sigma_1^2}{n} + 2 \frac{\sigma_2^2}{n} > 0$$

Q4) (a) Os extremos do Intervalo de Confiança serão dados por:

$$4/50 \pm 1,96 \sqrt{\frac{4/50 \times 46/50}{50}}, \text{ ou seja}$$
$$0,08 \pm 0,0752 = (0,0048; 0,1552).$$

(b) Para que  $P[|\hat{p} - p| < 0,05] = 0,95$ ,  
o tamanho amostral deve ser

$$n = \left(\frac{z_{0,975}}{0,05}\right)^2 p(1-p).$$

Como  $p \leq 0,15$ , podemos fazer

$$n = \left(\frac{1,96}{0,05}\right)^2 \times 0,15 \times 0,85 = 195,92 \approx 196$$

(c)  $p\text{-valor} = 1 - \Phi\left(\frac{0,08 - 0,07}{\sqrt{\frac{0,07 \times 0,93}{50}}}\right) = 1 - \Phi(0,28) = 0,3897$ . Com o p-valor tão grande não há evidência para a rejeição da hipótese  $H_0$ .